

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 15 september 2015

Verslag: mevrouw Sinsel

Regionaal kader wonen Maastricht-Heuvelland

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Nuyts en de heren Nicky Beckers, Nol Beckers, Pie Frijns, Gunther, Mulkens, Niels Peeters, Sondeijker, Steijns, Passenier en Van Lune

Voorzitter: de heer Schoffeleers

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent de vergadering om 20.15 uur en vraagt allereerst of het stuk rijp is voor behandeling in de raad. Daarna wordt van de raadsleden gevraagd in debat te gaan en zich een mening te vormen.

Eerste termijn

De **SP** (Gunther), **Stadsbelangen Maastricht** (Steijns) en de **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) vinden het stuk rijp voor besluitvorming in de raad.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) vindt het stuk ook duidelijk. De fractie wil graag prioriteiten stellen. De fractie stelt het op prijs als bij de A2 en in Belvédère hieraan prioriteit wordt gegeven. Het stuk is rijp voor besluitvorming in de raad.

De **VVD** (Beckers), **Partij Veilig Maastricht** (Peeters), **GroenLinks** (Passenier) en **D66** (Mulkens) vinden het stuk ook rijp voor besluitvorming in de raad.

Het **CDA** (Beckers) vindt het stuk rijp voor behandeling in de raad.

Tweede termijn

Het **CDA** (Beckers) stelt vast dat de aangegeven contingenten koersbepalend zijn. Het CDA vraagt aandacht voor de bijzondere woningen, zoals de zorgwoningen en woningen voor gehandicapten. Ook moet goed in de gaten worden gehouden dat bepaalde keuzes niet leiden tot segregatie en uitsluiting van bepaalde groepen in bepaalde wijken. Het CDA heeft hiervoor al vaker aandacht gevraagd.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat in Maastricht inderdaad bij de A2 en Belvédère prioriteiten bestaan. Dat wil niet zeggen dat met een dergelijk afwegingskader geen dynamiek meer in de rest van de stad mogelijk is. Het gaat echter om de juiste plannen op de juiste plek. Verder spreekt de bijzondere aandacht voor de bijzondere doelgroepen voor zich. Dit kunnen ook aanpassingen van bestaande woningen zijn. In november komt het college bij de gemeenteraad terug over het thema wonen en zorg. Dit onderwerp is samen met de corporaties opgepakt. De wethouder vindt de opmerking over segregatie ook zeer terecht. Het college is tegen een tweedeling in de stad.

D66 (Mulkens) merkt op dat de opgave fors is. Dit moet inderdaad samen worden opgepakt.

GroenLinks (Passenier) vindt het afwegingskader een mooie methode om keuzes te maken. GroenLinks heeft hiertegen geen bezwaar. De kosten voor het afstoten van de woningvoorraad zijn echter nog niet inzichtelijk. GroenLinks neemt aan dat dit in de volgende fase aan de orde komt. De fractie heeft echter nog vragen. Er bestaat een grote behoefte aan goedkope huurwoningen. Zijn er ontwikkelaars die dit willen bouwen? Wat doet men met de kosten? Kan de wethouder een scenario over de woningsoorten en -behoeften schetsen en daarnaast een scenario schetsen van wat haalbaar is? Straks bestaat immers ook grote behoefte aan woningen voor vluchtelingen met een verblijfsstatus. GroenLinks vraagt hiervoor aandacht.

De voorzitter deelt mee dat de wethouder op de laatste vraag van GroenLinks in het najaar uitgebreid terugkomt.

Wethouder Van Grootheest heeft inderdaad deze toezegging gedaan. De wethouder komt dus op deze laatste vraag terug. Gisteren heeft de wethouder ook met de portefeuillehouders wonen van Maastricht-Heuvelland gesproken. De statushouders moeten misschien zelfs op Zuid-Limburgse schaal worden besproken.

In antwoord op de vraag over de kosten van het schrappen van plannen geeft de wethouder aan dat hij hierover nu geen uitspraken kan doen. Afboekingen moeten echter zeker worden gedaan. De raad wordt in de komende maanden nauw bij de stedelijke programmering betrokken.

Verder zijn de goedkope huurwoningen een onderdeel van het traject met de corporaties. De wethouder deelt mee dat de gemeente in goed overleg is met de corporaties op basis van de feiten. Deze worden goed in beeld gebracht.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) stelt vast dat zijn vraag al is behandeld.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft geen vragen. De fractie hoopt dat de wethouder de eerder gemaakte opmerkingen van de Liberale Partij Maastricht zal meenemen.

Wethouder Van Grootheest kan zich deze opmerkingen helaas niet herinneren.

De **SP** (Gunther) maakt zich in navolging van het CDA zorgen over de ijzeren voorraad in de sociale huursector. De SP blijft hiervoor aandacht vragen. De fractie wijst op de onnodige sloopplannen in de Pieter Poststraat. Waarom worden deze woningen niet gerenoveerd? De SP vraagt hiervoor speciale aandacht.

Wethouder Van Grootheest geeft aan dat in de afgelopen vijftien jaar het de bedoeling van de wijkontwikkelingsplannen was om wijken flink te transformeren. Toen is ook veel gesloopt. Een groot deel van de sloopopgave is bij de corporaties neergelegd. Daardoor zijn veel relatief goedkope huurwoningen uit de markt genomen. Men kan zich met de kennis van nu afvragen of dat wijs is geweest. Het is daarom extra belangrijk om hiernaar goed te kijken, ook omdat minder geld beschikbaar is. Daarom is renoveren ook interessant. Dat wil echter niet zeggen dat niet meer wordt gesloopt. De wethouder gaat ervan uit dat dit specifieke sloopplan goed is bekeken.

De **SP** (Gunther) wil graag dat de gemeente Maastricht zich inzet voor deze wijk en in overleg gaan met de corporatie over renovatie. Renoveren is immers relatief goedkoop en snel.

Wethouder Van Grootheest kent de details niet, maar zal dit laten nagaan. De wethouder zal zich ook in het dossier Pieter Poststraat verdiepen (**toezegging**). Uiteindelijk is het echter aan de corporatie om een besluit te nemen.

Het **CDA** (Beckers) merkt op dat deze woningen zo slecht zijn dat renovatie te duur is. Het CDA vraagt om een vroegtijdige communicatie. Bewoners zijn immers bang dat zij veel meer huur moeten gaan betalen.

Wethouder Van Grootheest merkt op dat vanwege de nieuwe periode waarin de corporaties terecht zijn gekomen, het voor de corporaties ook veel lastiger is geworden om te plannen. De bekendmakingen kunnen daarom ook pas een jaar van tevoren worden gedaan. Dat is dus balanceren. Daarnaast zijn er in principe voldoende 'stenen' in de sociale huurvoorraad. De vraag is echter of de juiste huur, voor de juiste woning aan het juiste gezin (inkomen) wordt gevraagd. Men moet samen goed naar maatwerk kijken zodat voor iedereen een betaalbare woning beschikbaar is.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) deelt de opvatting van het CDA en de SP over de woningen voor bijzondere doelgroepen. De fractie vraagt hiervoor ook aandacht.

De **PvdA** (Van Lune) acht het stuk rijp voor besluitvorming en vraagt eveneens aandacht voor woningen voor statushouders. Renovatie heeft duidelijk de voorkeur boven sloop.

De voorzitter stelt vast dat het stuk rijp is voor behandeling in de raad. De voorzitter vraagt aan wethouder Van Grootheest een tijdsindicatie van de bestuursopdracht.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat het college in november terugkomt bij de gemeenteraad over de stand van zaken rondom de bestuursopdracht rondom de verschillende thema's. De afgelopen

periode is ook veel nuttige informatie opgehaald. Wethouder Van Grootheest wil deze feiten graag samen met wethouder Gerats met de gemeenteraad op 17 november 2015 delen.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.38 uur.

Maastricht, 15 september 2015

Cobben
Secretaris

Schoffeleers
Voorzitter